

Naboskabsundersøgelse

af Administrator David Nielsen-Ourø

Indholdsfortegnelse:

1. Rapport
 - (a) Generelt
 - (b) Svarprocenter
 - (c) Opsummering og kort analyse af svarene
 - (d) Videre analyse - deludtræk, fritekstbesvarelserne
 - (e) Svagheder ved selve Naboskabsundersøgelsen
 - (f) Konklusion og anbefalinger
 - (g) Afsluttende kommentar
2. Bilag: Selve undersøgelseerne for Vestergården og Engbrydparken + fritekstbesvarelserne med resume på forsiden.
3. Bilag: Deludtræk: Nytilflyttere, Beboere med børn og Beboere som ikke er født i DK
4. Bilag: Notat: Naboskabsundersøgelse, fejl
5. Bilag: Samlede antal beboere GE Findus

Generelt

Denne Naboskabsundersøgelse er den mest omfattende beboerundersøgelse i GE's historie – alene "fritekst"-besvarelserne er meget omfattende, en masse gode ideer, kommentarer og lidt brok.

Undersøgelsen samler en stor viden om vores boligområde og dets beboere, er lidt af en skattekasse og et rimeligt godt udgangspunkt at træffe beslutninger ud fra samt et fixpunkt at sammenligne med i fremtiden.

Men læg også mærke til de kritiske bemærkninger i afsnittet "Svagheder ved Naboskabsundersøgelsen" og i notatet "Naboskabsundersøgelse, fejl i forbindelse med:"

God fornøjelse med læsningen, og tolkningen.

Opsummering og analyse af svarene

De fortrykte svar fra Naboskabsundersøgelsen er standardspørgsmål, som alle boligforeninger landet over stilles, kun den sidste og næstsidste side er vores egne.

Undersøgelsens egne 7 temaer (standardspørgsmålene):

o Den generelle tilfredshed med at bo i området

Vestergården:

Voksne: Generel tilfredshed, en smule bedre end
landsgennemsnittet (s. 18, Hovedrapport)

Børn og unge: Generelt utilfredsstillende, væsentligt lavere
end landsgennemsnittet (**s. 15-17 Hovedrapport**)

Engbrydparken:

Voksne: Generel tilfredshed, bedre end
landsgennemsnittet. (s. 18)

Børn og unge: Ikke nok besvarelser.

o Naboskabet – hvordan omgås man hinanden i området?

Vestergården:

Voksne: Generelt tilfredsstillende, en lille smule over
landsgennemsnittet (s. 25 Hovedrapport)

Børn og unge: Generelt en noget under landsgennemsnittet
(s. 21-22 Hovedrapport)

Engbrydparken:

Voksne: Ca. det samme som landsgennemsnittet (s. 25)

Børn og unge: Ikke nok besvarelser.

o Beboernes kontakter ud af området – igennem sport, frivillige aktiviteter osv.

Vestergården:

For både børn og voksne gælder, at der er en lille smule færre kontakter udenfor området, end landsgennemsnittet. (s. 28-32)

Engbrydparken:

Voksne: Over gennemsnittet har ikke mange kontakter udenfor boligområdet. (s. 32)

Børn og unge: Ikke nok besvarelser.

o Trygheden – beboernes oplevelse af trygheden i området.

Vestergården:

Voksne: Generelt trygt, en smule under landsgennemsnittet (s. 37 Hovedrapport)

Børn og unge: Generelt trygt, over landsgennemsnittet. (s. 33-34 Hovedrapport)

Engbrydparken:

Voksne: Trygheden i området er god, meget bedre end landsgennemsnittet. (s. 37)

Børn og unge: Ikke nok besvarelser.

o Det fysiske miljø – hvor gode muligheder giver det for at møde hinanden og være sammen?

Vestergården:

Voksne: Generelt bedre bedømmelse end på landsgennemsnittet (s. 43 Hovedrapport)

Børn og unge: Væsentligt under landsgennemsnittet, få tilfredse og mange utilfredse. (s. 40-41 Hovedrapport)

Engbrydparken:

Voksne: Bedre end landsgennemsnittet. (s. 43)

Børn og unge: Ikke nok besvarelser.

o Ressourcerne– hvor meget laver man sammen i området? Er der lyst og energi til mere?

Vestergården:

Hovedrapport) Voksne: Generelt under landsgennemsnittet. (s. 49)

Børn og unge: Generelt væsentligt færre ressourcer hos børn og unge end Landsgennemsnit. (s. 45-46 i Hovedrapport)

Engbrydparken:

Voksne: Tæt på landsgennemsnittet. (s. 49)

Børn og unge: Ikke nok besvarelser.

o Accepten af forskellighed – er det ok, at vi ikke alle er ens?

Vestergården:

landsplan. (s. 53 Hovedrapport) Voksne: Der er en lavere accept af forskellighed end på

Børn og unge: Ikke målt for denne gruppe.

Engbrydparken:

landsplan. (s. 53) Voksne: Der er en lavere accept af forskellighed end på

Børn og unge: Ikke nok besvarelser.

Vores egne spørgsmål (s. 54-55):

Beboerdemokratiet

Vestergården:

Af det personale og frivillige, der er blevet målt på, score beboerdemokratiet lavest. 20 % svarer det fungerer under middel eller utilfredsstillende. **Dette bør der rettes op på.**

Engbrydparken:

Næsten 1/3 af beboerne finder beboerdemokratiet fungerer under middel eller meget utilfredsstillende. **Dette bør der rettes op på.**

Administrationen – ledelsen (John, Dan og Alan):

Vestergården:

Ledelsen score næst-lavest efter beboerdemokratiet, 15 % synes det fungerer under middel eller utilfredsstillende. **Dette bør der rettes op på.**

Engbrydparken:

Der er tilfredshed med ledelsen, men antallet af utilfredse er ikke ubetydeligt.

Administrationen – kontoret:

Vestergården:

Kontoret har 10 % som svarer under middel eller meget utilfreds.

Engbrydparken:

11 % finder det under middel eller meget utilfredsstillende.

Kontorets åbningstider:

Vestergården:

Ca. 2/3 af besvarelsene er tilfredse med åbningstiderne, 1/3 er utilfredse. Der er plads til forbedring.

Engbrydparken:

Næsten 80% er tilfredse.

Administrationen – gårdmændene:

Vestergården:

Gårdmændene score suverænt bedst, med kun 3 % under middel, slet intet måleligt under ”meget utilfreds”, og hele 43 % er meget tilfredse. Det er en af de få gange i undersøgelsen, der er et entydigt resultat!

Engbrydparken:

Gårdmændene scorer også i Engbrydparken højest i tilfredshed, men der er næsten 20 % som skriver under middel eller meget utilfredse. Plads til forbedring.

Det generelle serviceniveau:

Vestergården:

Serviceniveauet ser ud til at være rigtigt. Kun 9 % svarer under middel eller er meget utilfredse – og dét kan så være både fordi der er for lidt service, eller for meget.

Engbrydparken:

Der er ikke så stor tilfredshed med det generelle serviceniveau i Engbrydparken som i Vestergården, 15% skriver at de er under middel eller meget utilfredse med niveauet.

Fremtidssikring:

Vestergården:

Målingen hér var især for at få et indtryk af hvor mange der er indstillet på forandringer og forbedringer, sat op imod at holde fast i status som det er og lav husleje. Samtidig er det begribeligt fra rækkefølgen og sammensætningen af spørgsmålene, at vælges en af de 3 kategorier med forandringer, vil det influere på huslejen.

2/3 tilkendegiver de ønsker forbedringer og forandringer, hvilket må siges at være et klart flertal, dog med et ikke ubetydeligt mindretal.

Engbrydparken:

Der er flere beboere i Engbrydparken som ønsker en forbedring af det sociale liv, end der er beboere som vil have fokus på lav husleje. Samlet set gentager mønstret sig fra Vestergården, mere end 2/3 vil gerne have forandringer og forbedringer på de adspurgte områder.

Miljø- og klimabevidsthed:

Vestergården:

Et stort flertal er, eller prøver, at være miljøbevidste – så hér er en indikation på at der tænkes på miljø- og klimarigtig adfærd, og at initiativer på dette område sandsynligvis vil blive modtaget positivt.

Engbrydparken:

Der er rigtig mange som tænker over at være klima- og miljøbevidst i Engbrydparken, og der kan faktisk slet ikke registreres nogen som ikke gider eller tror på det!

Ekstremerne – er der noget vi skal være særlig opmærksom på?

Børns tilfredshed og tryghed skal vi være opmærksomme på, samt at de ikke har så store ressourcer, dvs. de er mere sårbare for modgang, og at der ikke laves noget for dem og er så meget for dem og deres forældre.

”Ekstremt almindeligt”: En lille modsætning, men: Der er generelt store procenter i det gule felt, hvilket vil sige, jf. Naboskabet.dk: ”...**overvejende neutrale svar, og peger på at der er grund til at overveje om man bør ændre noget**”. Det ville, selvfølgelig, være ønskeligt med flere procenter i det grønne område, i stedet for så mange i det gule.

Fra vores egne spørgsmål:

Klar topscorer: Gårdmændene! Tillykke til dem, et stort skulderklap! Fortsæt det gode arbejde.

Mens ledelsen – både beboerdemokraterne og den administrative ledelse – scorer lavt.

Videre analyse:

En kort bemærkning til læsningen: Man kan faktisk selv finde på flere spørgsmål, og så se svarene ud af undersøgelsen ved at sammenholde forskellige svar.

Man kunne fx spørge:

Er folk villige til at lave noget selv, i Vestergården? Spørgsmålene om "Ressourcer i boligområdet" kan give et fingerpeg, samt "fritekst-spørgsmålene". Side 49 i Hovedrapport:

Sp. 56: Deltage hvis opfordret: ja 53 %

Sp. 58: Fået ideer: 20 %

Sp. 61: Med til at arrangere: 47 % ville gerne hjælpe

Fritekst-spørgsmål: Mange kommentarer, folk har taget sig tid til at give deres besyv med.

Noget kunne tyde på, at der er mulighed for at engagere nogle flere. Men samtidig kan man se fra s. 49, at vi har lidt færre ressourcer end andre boligområder.

Deludtræk:

Nedenfor 3 eksempler på deludtræk. Det er desværre meget begrænset hvad man kan lave af disse deludtræk, som nævnt kan vi ikke få at vide hvad dem, der ikke har det så godt, gi'r af begrundelse, så vi kan rette op på det.

Deludtrækkene er vedlagt som bilag. Her er et resumé:

Deludtræk: Vestergården:

Nytilflyttere

1/3 er tilfreds, ingen er direkte utilfredse. 1/3 tilfredse svarer næsten nøjagtigt til procenten hos dem som har boet her i mange år.

Der er tilfredshed med naboskabet, bedre end landsgennemsnittet – bl.a. synes næsten halvdelen, de bliver taget godt imod, kun 5% dårligt, slet ingen meget dårligt.

Der er en stor tilfredshed blandt de ny tilflyttede med det fysiske miljø (43%) ift. de der har boet her i mange år (27%).

Beboere med hjemmeboende børn

Præcis 1/3 del er meget tilfreds. Men 2/3 er ikke helt tilfreds...

Større procent end de andre grupper vil gerne have udvidelse af lejligheder.

Stor andel synes der er for få åbningstimer.

Beboere som ikke er født i DK

Noget mindre accept af forskellighed...

Større utilfredshed med ledelsen, både den demokratiske og administrative

...men samlet set lidt større tilfredshed end de øvrige beboere.

Deludtræk Engbrydparken:

Nytilflyttere: For få besvarelser, kan ikke vises. (kun 6 besvarelser).

Beboere med hjemmeboende børn:

Der er ikke tilfredshed med at bo i Engbrydparken for denne gruppe. 1/3 svarer de er direkte utilfredse med at bo der.

Der er stor utilfredshed med beboerdemokratiet (43%) hos denne gruppe, hvilket bør imødegås.

Der er en mindre tilfredshed med det fysiske miljø i boligområdet (7%) end generelt (29%).

Beboere som ikke er født i DK: Ikke nok besvarelser (kun 6).

Fritekstbesvarelser:

...er de steder, folk har kunnet skrive noget selv, de firkantede rubrikker. Man får en lang liste med disse besvarelser tilsendt fra Naboskabet.

Mange har gjort sig umage, kommet med ideer og forslag. Vi hører her direkte fra beboerne, uden at det er en stillingstagen til et spørgsmål. Se venligst bilag med undersøgelserne, der er fritekstbesvarelserne også med, **samt et kort resumé på forsiden.**

Svagheder ved selve Naboskabsundersøgelsen:

At kryds-sammenligne er ikke muligt, stor svaghed ved undersøgelsen! Dvs. vil vi vide hvad de utilfredse beboere, som overvejer at flytte, har svaret, sådan at vi kan gøre det bedre i fremtiden, kan vi ikke hive disse tal ud af databasen. Det kan kun gøres manuelt med papirskemaerne.

Det er ikke oplyst hvor mange andre boligforeninger som er med, om det er nok til at give et rigtigt landsdækkende billede.

Irriterende at der skal være 10 besvarelser for at vi må se dem – hvad børn angår, fx, ligger vi lige under med 9 i flere af grupperne, og så falder det hele ud – i stedet for at oplyse disse svar, med forbehold.

Nb: naboskabet var nede de første dage, dvs. WWW i internetadressen virkede ikke, og der kom en stor advarsel op med ”usikker side” – kan have skræmt en del beboere fra at deltage.

Konklusion og anbefalinger

Fra ”Ekstremerne” længere oppe:

Vi bør være opmærksom på den manglende tryghed, trivsel og de relativt færre ressourcer hos børnene i Vestergården.

Der bør iværksættes tiltag for både beboerdemokraterne og ledelsen, både i Vestergården og i Engbrydsparken.

Der bør iværksættes initiativer rettet mod beboere med børn i Engbrydsparken, et stort antal er utilfredse med at bo der, og kritikken af legemuligheder er massiv og entydig.

Gårdmændene bør komplimenteres, især i Vestergården, hvor undersøgelsens mest utvetydige resultat er et stort klap på skulderen fra beboerne.

Forslag og punkter til videre drøftelse:

Man kan lave endnu en undersøgelse på et senere tidspunkt, og sammenligne med denne. Så kan man se om beboerne har ændret opfattelse på de områder man iværksætter initiativer.

Lav evt. kun papir-besvarelser, da man derefter, godt nok manuelt, kan lave nogle kryds-sammenligninger som Naboskabet.dk ikke giver mulighed for – fx: Hvad svarer dem som er dels meget tilfredse, dels meget utilfredse og påtænker at flytte – dermed får vi større mulighed for at forbedre boligområdet.

Sæt god tid af til det, og få dem printet ude i byen fra starten. Se notat ang. Fejl – og lær af dem.

Lav evt. vores egen undersøgelse i stedet (mister muligheden for at sammenligne med dels landsgennemsnittet, dels denne første undersøgelse), eller ang. nogle andre områder. En sådanne ”hjemmelavet” undersøgelse kunne så følge anbefalingerne fra ”Fejl”-notatet, og vil kunne laves som en data-base hvor man kunne kryds-sammenligne. Dan har gjort opmærksom på at Google har en gratis database-model, som måske kan bruges.

Skal undersøgelsen være tilgængelig for beboerne, eller skal de kun oplyses om resultaterne på beboermøder? Der har været relativ høj svarprocent, og mange har taget sig den ekstra tid at skrive forslag og kommentarer – de forventer nok en **feedback**. Der optræder navngivne personer (fornavne) så der skal være opmærksomhed på data-lovgivningen, men det er også en overvejelse værd om vi vil have disse oplysninger om vores boligområde liggende tilgængeligt på internettet.

Afsluttende kommentar:

Vi har mange mellemtilfredse, man fristes til at sige mellemfornøjede, dem der ligger i **det gule område** – ikke så mange i yderpunkterne, altså hverken de meget tilfredse eller meget utilfredse. Det er self. godt vi ikke har så mange utilfredse, men det ville, på den anden side, være bedre hvis andelen af meget tilfredse var større. Så hvis vi bruger billedet fra trafikken, og vi får ”gult” – er det så på vej til at skifte til – rødt eller grønt?